

Fővárosi Ítéltábla
2.Pkf.26.999/2012/2.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 14.	
FŐLAJSTROMSZÁM	KEZDŐIRATON
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailfen / Faxon	
Érkezett:	2013 -01- 21
PÉLDÁNY:.....N.....	
MELLÉKLET:.....KÖZTÜK:.....	
FŐLAJSTROMSZÁM:	22060/10
ÍTŐIRATON:	

A Fővárosi Ítéltábla dr. Szemes Marianna ügyvéd (1055 Budapest, Balaton utca 12. fszt. 6.) által képviselt Kalmár László (1055 Budapest, Falk Miksa utca 12.) felperesnek, a Grád és Regász Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Szent István körút 12. I/5., ügyintéző: dr. Grád András ügyvéd) által képviselt dr. Regász Mária (1137 Budapest, Szent István körút 12.) alperes ellen, személyhez fűződő jog megsértése miatt indult perében, a Fővárosi törvényszék 2012. július 23. napján kelt, 65.P.22.060/2010/135. számú végzése ellen az alperes 137. sorszámon előterjesztett fellebbezése folytán, meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Törvényszék 65.P.22.060/2010/135. számú végzésével az alperes által előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelmeket elutasította. Határozata indokolásában hivatkozott a Pp. 156. § (1) bekezdésére és kifejtette, hogy az alperes által előterjesztett kérelmeket azért nem tartotta teljesíthetőnek, mert a viszontkeresetben megjelölt sérelemmel az alperes által ideiglenes intézkedésként kért szövegeltávolítás nem állt arányban. Egyidejűleg utalt arra, hogy az alperesnek igazolnia kellett volna az őt közvetlenül fenyegető kár bekövetkezését, ennek veszélyét, és valószínűsítenie kellett volna az ezeket megalapozó tényeket is.

A végzéssel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, és kérte a végzés hatályon kívül helyezését, a felperes jogsértéstől való eltiltását, valamint, hogy a bíróság keresse meg a felperes által használt weboldal szolgáltatóját a weboldal eltávolítása érdekében. Fellebbezésében kifejtette, hogy ügyvédként a felperes gyermekének édesanyját képviselte több eljárásban is, amely tevékenysége miatt a felperes „lejárató kampányt” indított vele szemben. A felperes gyalázkodó, trágár, lealacsonyító és női mivoltában megalázó kijelentésekkel illette több internetes oldalon és a folyamatban lévő eljárásban is, amivel jelentős kárt okozott. A felperes interneten közzétett írásai folyamatosan hozzáférhetőek. A jogsértést tanúkkal bizonyította, az anyagi kárt valószínűsítette, az elsőfokú bíróság végzésének ezzel ellentétes megállapításai ezért iratellenesek. Hivatkozott arra, hogy köztudomású tényként külön bizonyítás nélkül is elfogadható, hogy amennyiben egy ügyvédről azt állítják, hogy ügyfeleit „becsapja”, „kilopja zsebükből a pénzt”, úgy ez kihatással van ügyvédi tevékenységére, ügyfélkörére is. Utalt arra is, hogy a felperes ezen túlmenően számos büntető- és polgári eljárást is indított

különbféle személyekkel szemben, amelyek – az iratok mennyiségére is tekintettel – nehezen követhetők.

A felperes 151. sorszámon terjesztett elő észrevételét, és kérte az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását, valamint, hogy a másodfokú bíróság sújtsa az alperest pénzbírsággal. Felhívta a Pp. 156. § (1) bekezdését, a Pp. 121. § (1) bekezdését és a Pp. 124. § (2) bekezdését; álláspontja szerint az adott esetben az alperesi kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye. Hivatkozott arra, hogy ideiglenes intézkedéssel csak konkrét tevékenység folytatásától lehet valakit eltiltani. Az alperes kérelme azonban ezen követelménynek nem felelt meg, mivel az arra irányult, hogy a bíróság a felperest mindenféle vele kapcsolatos híreszteléstől tiltsa el; ezen „követelés” nyilvánvalóan „teljesíthetetlen”. Mint kifejtette: „általánosságban nem lehet valakit eltiltani a jogsértéstől, mert a jogalkotó mindenkit eltilt a jogsértéstől.” Utalt arra is, hogy a per jelenleg rendelkezésre álló adatai alapján a jogsértés megállapíthatóságát még valószínűsíteni sem lehet, az ideiglenes intézkedés elrendelésének feltételei ezért a jelen esetben egyébként sem állnak fenn. Vitatta az alperes „iratellenesség” körében kifejtett álláspontját is, megítélése szerint ebben az esetben iratellenességre hivatkozni megalapozottan nem lehet, miután az elsőfokú bíróság „mérlegeléssel kialakított értékítéletet” fogalmazott meg. Kifogásolta, hogy a Marcsi.htm vonatkozásában a teljes cikk mindezülig nem került az iratokhoz csatolásra, így az elsőfokú bíróság nem volt abban a helyzetben, hogy azt szövegösszefüggéseiben értékelje. Az alperes által megjelölt más büntető- és polgári ügyeket illetően is részletesen kifejtette álláspontját, és beadványához ezekkel kapcsolatos további bírósági, ügyészségi iratokat csatolt.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ptk. 85. § (4) bekezdése szerint, ha a jogsértést valószínűsítették, és a késedelem jóvá nem tehető kárral járhat, a bíróság ideiglenes intézkedést tehet; ennek során elrendelheti a jogsértés eszközének bírósági zár alá vételét is.

A Ptk. 156. § (1) bekezdése alapján, ha a bíróság kérelemre ideiglenes intézkedéssel elrendelheti a kereseti kérelemben (viszontkeresetben), illetve az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben foglaltak teljesítését, ha ez közvetlenül fenyegető kár elhárítása vagy a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása, illetve a kérelmező különös méltánylást érdemlő jogvédelme érdekében szükséges, és az intézkedéssel okozott hátrány nem haladja meg az intézkedéssel elérhető előnyöket. A bíróság az ideiglenes intézkedés elrendelését biztosítékadáshoz kötheti. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Az ideiglenes intézkedés mint jogintézmény célja, az azonnali jogvédelem biztosítása, az időmúlás miatt később már el nem hárítható jogsérelem megelőzésére.

A Pp. 156. § (1) bekezdésében a törvény taxatívén felsorolja azokat a feltételeket, melyeknek fennállása esetén az ideiglenes intézkedés elrendelhető, de csakis abban az esetben, ha az intézkedéssel okozott hátrány nem haladja meg az azzal elérhető előnyöket. Az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelemben ezért a kérelmezőnek a Pp. 156. § (1) bekezdés utolsó fordulata szerint azt kell valószínűsítenie, hogy esetében a törvényben felsorolt valamely azonnali jogvédelmet kívánó helyzet fennáll, és a kért intézkedés elrendelése alkalmas lenne a jogsérelem elhárítására.

A perbeli esetben az alperes ilyen körülményeket nem valószínűsített.

A rendelkezésre álló iratok szerint az alperes általánosságban hivatkozott a felperes magatartásával kapcsolatos személyhez fűződő jogsértésre, kérelmét lényegében arra alapította, hogy a felperes lejárató kampányt folytatott és folytat jelenleg is ellene, mely ügyvédi tevékenységére is negatívan hat, súlyos károkat okozva ezzel a számára.

Az alperes ugyanakkor azt nem valószínűsította, hogy mindezen károk bekövetkezése a felperes magatartására vezethető vissza.

A becsatolt dokumentumokból nem vonható le következtetés arra vonatkozóan, hogy az alperes esetében a Pp. 156. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi feltételek valamelyike fennállna. Az alperes fellebbezésében sem valószínűsította, hogy közvetlenül fenyegető kár elhárítása vagy a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása, illetve a kérelmező különös méltánylást érdemlő jogvédelme érdekében helye lenne ideiglenes intézkedés elrendelésének a per jelenlegi állásában.

Tekintettel pedig arra, hogy önmagában a fél előadása – a következetes bírói gyakorlat szerint – a hivatkozottak valóságának vélelmezésére önmagában nem alkalmas, a Fővárosi Ítéltábla – a Pp. 259. §-a folytán megfelelően alkalmazandó – Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, az elsőfokú bíróság végzését helyes indokaira utalással helybenhagyta.

Megjegyzi a Fővárosi Ítéltábla, hogy az alperes által becsatolt, az internetről kinyomtatott hozzászólások, írások, honlap-részletek értékelése a viszontkereset érdemi elbírálása körében bír relevanciával, olyan kérdések, amelyben az ügy érdemi elbírálásakor kell a bíróságnak ezeket a bizonyítékokat mérlegelve határozni.

Budapest, 2013. január 17.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kisbán Tamás s.k.
előadó bíró

Dr. Hercsik Zita s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

